

ЛАКА ТЕЛЕСНА ПОВРЕДА
(члан 122. став 2. у вези става 1. КЗ)

Наведено кривично дело постоји само ако је оштећеном лака телесна повреда нанета средством подобним да тело тешко повреди или здравље тешко наруши. При оцени да ли је повреда нанета таквим средством мора се имати у виду не само подобност средства уопште, већ и начин на који је оно употребљено.

Из образложења

Пресудом првостепеног суда окривљени СД ослобођен је од оптужбе због извршења кривичног дела лаке телесне повреде из члана 122. став 2 у вези става 1. КЗ. Против ове пресуде жалбу је изјавио ОЈТ у Сомбору због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда преиначи, окривљени огласи кривим и казни по закону, или да се иста укине и предмет врати на поновно суђење, који предлог је ставио и АЈТ у Новом Саду.

Поступајући по жалбеним наводима, Апелациони суд је испитао првостепену пресуду по службеној дужности у смислу члана 380. ЗКП-а, па је нашао да је жалба неоснована, а да првостепени суд у побијаној пресуди није починио битне повреде одредаба кривичног поступка, нити је повредио кривични закон на штету окривљеног.

Кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ постоји само ако је оштећеном лака телесна повреда нанета средством подобним да тело тешко повреди или здравље тешко наруши. При оцени да ли је повреда нанета таквим средством мора се имати у виду не само подобност средства уопште, већ и начин на који је оно употребљено.

Из исказа вештака медицинске струке, који је суд правилно ценио и на њему засновао своју одлуку, произилази да дрвени штап дужине 1 метар и ширине 1 до 2 цм није средство подобно да тело тешко повреди, а карактеристике спорног штапа произилазе пре свега из потврде о привремено одузетим предметима, у којој стоји да је од окривљеног одузет један прут од дуда дужине 1 метар, али и исказа саслушаних сведока. Тачно је да нико од сведока, па ни окривљени и оштећени, нису изјавили да се ради о савитљивој шиби, али то не помиње ни првостепени суд у побијаној пресуди. Из списка произилази да је ово својство навео вештак у свом исказу на главном претресу: „Дрвени штап дужине око 1 метар и ширине 1-2 цм, нарочито ако је савитљив, није средство подобно да се друго лице тешко телесно повреди“, па имајући у виду његов исказ јасно је да својство савитљивости предметног штапа, односно прута, и није опредељујући фактор код оцено да ли је исти средство подобно да тело тешко повреди.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио закон када је закључио да нема доказа да је окривљени СД извршио кривично дело које му се ставља на терет, јер у току доказног поступка није доказано да је штап дужине 1 м и дебљине 1-2 цм средство подобно за наношење тешких телесних повреда.

(Пресуда Основног суда у Сомбору бр. К.313/12 од 28.08.2012. године и пресуда Апелационог суда у Новом Саду бр. Кж.1-3735/12 од 28.11.2012. године)